

Informacja o wyniku wtórnej oceny odpowiedności Przewodniczącego Rady Nadzorczej Getin Noble Banku S.A.

W następstwie otrzymanego w dniu 25 września 2020 roku przez Getin Noble Bank S.A. („Bank”) wniosku Komisji Nadzoru Finansowego („KNF”; „Komisja”) skierowanego do Walnego Zgromadzenia Banku w przedmiocie odwołania Członka Rady Nadzorczej Banku Pana dr Leszka Czarneckiego, pełniącego obecnie funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Banku („Wniosek”), w związku z niespełnianiem wymogów określonych w art. 22aa ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku ustawy Prawo bankowe („Ustawa”), Komitet ds. Personalnych i Nominacji Banku („Komitet”) zgodnie z wytycznymi w zakresie oceny odpowiedności członków organu nadzorującego zawartymi w „*Polityce Oceny Odpowiedności Osób Pełniących Najważniejsze Funkcje w GNB S.A.*” („Polityka odpowiedności”) dokonał wtórnej oceny odpowiedności Pana dr Leszka Czarneckiego, na potrzeby przedstawienia opinii Nadzwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu zwołanemu na dzień 29 października 2020 r. w związku z otrzymanym Wnioskiem.

Na podstawie §22 ust. 1 Polityki odpowiedności oraz z uwzględnieniem Wytycznych Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EBA) i Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) w sprawie oceny odpowiedności członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje (ESMA71-99-598 EBA/GL/2017/12) („Wytyczne”) oraz Metodyki Komisji Nadzoru Finansowego oceny odpowiedności członków organów podmiotów nadzorowanych przez KNF („Metodyka”), a także posiłkując się pozyskanymi opiniami prawnymi, Komitet w ramach wtórnej oceny odpowiedności Pana dr Leszka Czarneckiego, pełniącego obecnie funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej Banku, **podtrzymuje dotychczasową pozytywną ocenę odpowiedności** dokonaną w dniu 25 maja 2020 r. na potrzeby ponownego powołania Pana dr Leszka Czarneckiego w skład Rady Nadzorczej Banku przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, które odbyło się w dniu 29 maja 2020 r.

Komitet w procesie wtórnej oceny odpowiedności skupił się przede wszystkim na analizie zawartych we Wniosku zastrzeżeń, co do spełniania przez Pana dr Leszka Czarneckiego, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Banku kryteriów rękojmi należytego wykonywania powierzonych obowiązków oraz reputacji, uczciwości i etyczności, sformułowanych w kontekście planowanego przedstawienia mu przez prokuraturę, jako Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Idea Banku S.A., zarzutów doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości klientów Idea Banku S.A. poprzez nabywanie obligacji korporacyjnych wyemitowanych przez GetBack S.A. oferowanych za pośrednictwem Idea Bank S.A. oraz działania na szkodę Idea Bank S.A. („Zarzuty”).

Zgodnie z art. 22aa ust. 1 Ustawy członkowie zarządu i rady nadzorczej banku powinni mieć wiedzę, umiejętności i doświadczenie, odpowiednie do pełnionych przez nich funkcji i powierzonych im obowiązków, oraz dawać rękojmię należytego wykonywania tych obowiązków. Rękojmiami, o której mowa w zdaniu poprzedzającym, odnosi się w szczególności do reputacji, uczciwości i rzetelności danej osoby oraz do zdolności prowadzenia spraw banku w sposób ostrożny i stabilny.

Wytyczne, a w ślad za nimi Metodyka i Polityka odpowiedności dają jasne wskazówki interpretacyjne oraz zawierają szeroki katalog okoliczności i przesłanek dotyczących reputacji, uczciwości i etyczności, które powinny być brane pod uwagę w ramach oceny odpowiedności pierwotnej, jak i wtórnej danej osoby. Przywołany szeroki katalog¹ okoliczności obejmuje nie tylko procesy cywilne, czy wyroki karne lub administracyjne, ale również prowadzone dochodzenia, jeśli wynikają z zastosowanych procedur sądowych lub administracyjnych, a także

¹ Pkt. od 74 do 78 Wytyczne w sprawie oceny odpowiedności członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje (ESMA71-99-598 EBA/GL/2017/12)

inne analogiczne dochodzenia prowadzone na podstawie przepisów prawa. Wskazać również należy, w świetle pkt. 73 Wytycznych, że osoba powinna być uważana za uczciwą i etyczną, jeśli nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić podstawy wskazujące na to, że jest inaczej, w szczególności biorąc pod uwagę mające znaczenie dostępne w tym zakresie informacje i dokumenty.

Wytyczne jednoznacznie wskazują, że dokonywanie oceny w przedmiocie dawania rękojmi nie może odbywać się z naruszeniem podstawowych praw jednostki, w tym przede wszystkim zasady domniemania niewinności, która znajduje wyraz również w art. 42 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który to stanowi, że każdego uważa się za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu.

Przenosząc powyższe na analizowaną sprawę, w celu dokonania wtórnej oceny odpowiedności Pana dr Leszka Czarneckiego, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Banku, w świetle planowanego postawienia mu przez prokuraturę Zarzutów, Komitet podjął wszelkie możliwe działania mające na celu pozyskanie dokumentacji i informacji źródłowych dotyczących podstaw Zarzutów, jak i postępowania toczącego się wobec Idea Banku S.A. celem przeprowadzenia kompleksowej analizy w stosunku do wymogów zawartych w Wytycznych, Metodyce, jak i Polityce odpowiedności, a także w stosunku do zasadności stanowiska Komisji zawartego we Wniosku.

Mimo podjętych działań Komitet nie miał możliwości uzyskania dostępu do kompletnych i wyczerpujących dokumentów i informacji dotyczących Zarzutów. Zgromadzony przez KNF materiał dowodowy sprowadzał się bowiem wyłącznie do oparcia podejmowanych działań na informacjach będących w dyspozycji KNF (niezawartych w aktach sprawy choćby w formie notatki służbowej), nie zaś na konkretnych dokumentach.

W związku z powyższym Komitet w ramach ciążącego na nim obowiązku przedstawienia opinii Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy oparł swoje analizy o dotychczas posiadane informacje i dokumenty, wykorzystane w ramach oceny odpowiedności Pana dr Leszka Czarneckiego na potrzeby Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, które odbyło się w dniu 29 maja 2020 r., a także na wyjaśnieniach przedstawionych przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej Banku oraz pozyskanych opiniach prawnych.

W ocenie Komitetu dostępne w przedmiotowej sprawie materiały, w tym informacje i dokumenty nie mogą stanowić wystarczającej podstawy do dokonania zmiany dotychczas wydanej oceny odpowiedności wobec Pana dr Leszka Czarneckiego i tym samym przedłożenia Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy negatywnej rekomendacji w przedmiocie dokonania wtórnej oceny odpowiedności.

Komitet stoi na stanowisku, że na chwilę obecną tj. na dzień 23 października 2020 roku i zgodnie ze stanem posiadanej wiedzy nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić podstawy wskazujące na to, że Pan dr Leszek Czarnecki, Przewodniczący Rady Nadzorczej Banku nie spełnia kryteriów rękojmi należytego wykonywania powierzonych mu obowiązków oraz reputacji, uczciwości i etyczności. W kontekście przytoczonych powyżej okoliczności należy wskazać, że wyrażona przez KNF ocena Przewodniczącego Rady Nadzorczej ma charakter subiektywny i opiera się o ograniczony materiał dowodowy, niedostępny dla Komitetu. Zastrzec jednak należy, że zmiana okoliczności faktycznych może w przyszłości spowodować konieczność rewizji obecnego stanowiska i dokonania kolejnej wtórej oceny.

Pozostałe aspekty oceny odpowiedności określone w Wytycznych, Metodyce i Polityce odpowiedności m.in. posiadanie odpowiedniej wiedzy, doświadczenia czy umiejętności w zakresie skutecznego pełnienia funkcji nadzorczych nie uległy zmianie i tym samym nie miały wpływu na opinię wyrażoną przez Komitet.

Uwzględniając powyższe, Komitet rekomenduje Nadzwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu Akcjonariuszy potwierdzenie dalszego spełniania przez Pana dr Leszka Czarneckiego, Przewodniczącego Rady Nadzorczej Banku wymogów określonych w art. 22aa Ustawy.

Komitet ds. Personalnych i Nominacji
działający przy Radzie Nadzorczej Getin Noble Bank S.A.
Warszawa, 23 października 2020 roku